

CityGML – Roadmap

Auf dem Weg zum OGC Standard

Claus Nagel

Thomas H. Kolbe

Department of Geoinformation Science

Institute for Geodesy and Geoinformation Science

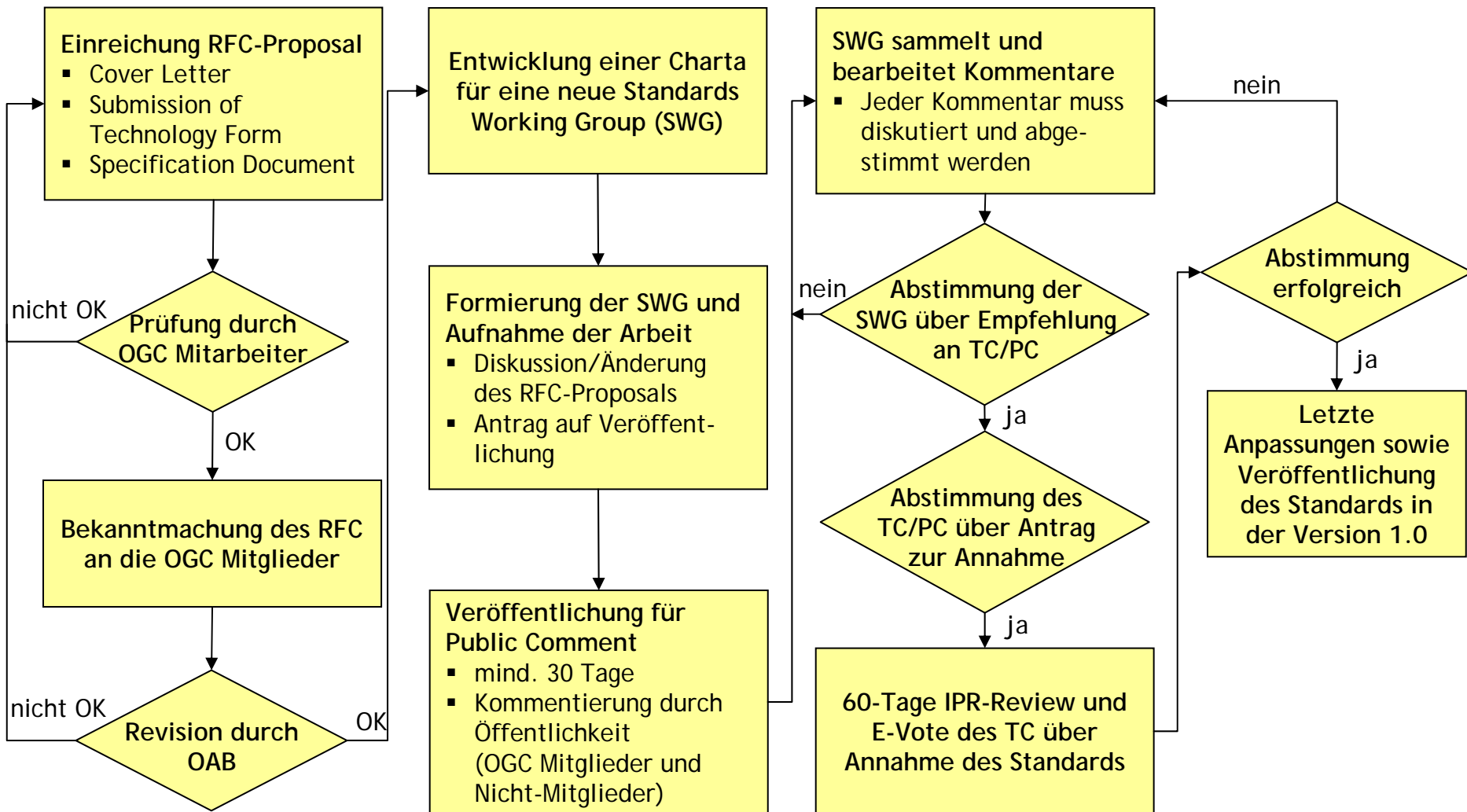
Technische Universität Berlin

- ▶ Implementierung eines neuen Verfahrens zur Durchführung von Standardisierungsprozessen innerhalb des OGC
 - OGC Intellectual Property Rights (IPR) Program
 - OGC Technical Committee Policies and Procedures
 - Ziel: Offene Standards

- ▶ Bislang Diskussion und Fortführung von CityGML auf Ebene des OGC innerhalb der 3DIM Working Group
 - Discussion Paper
 - Best Practices Paper

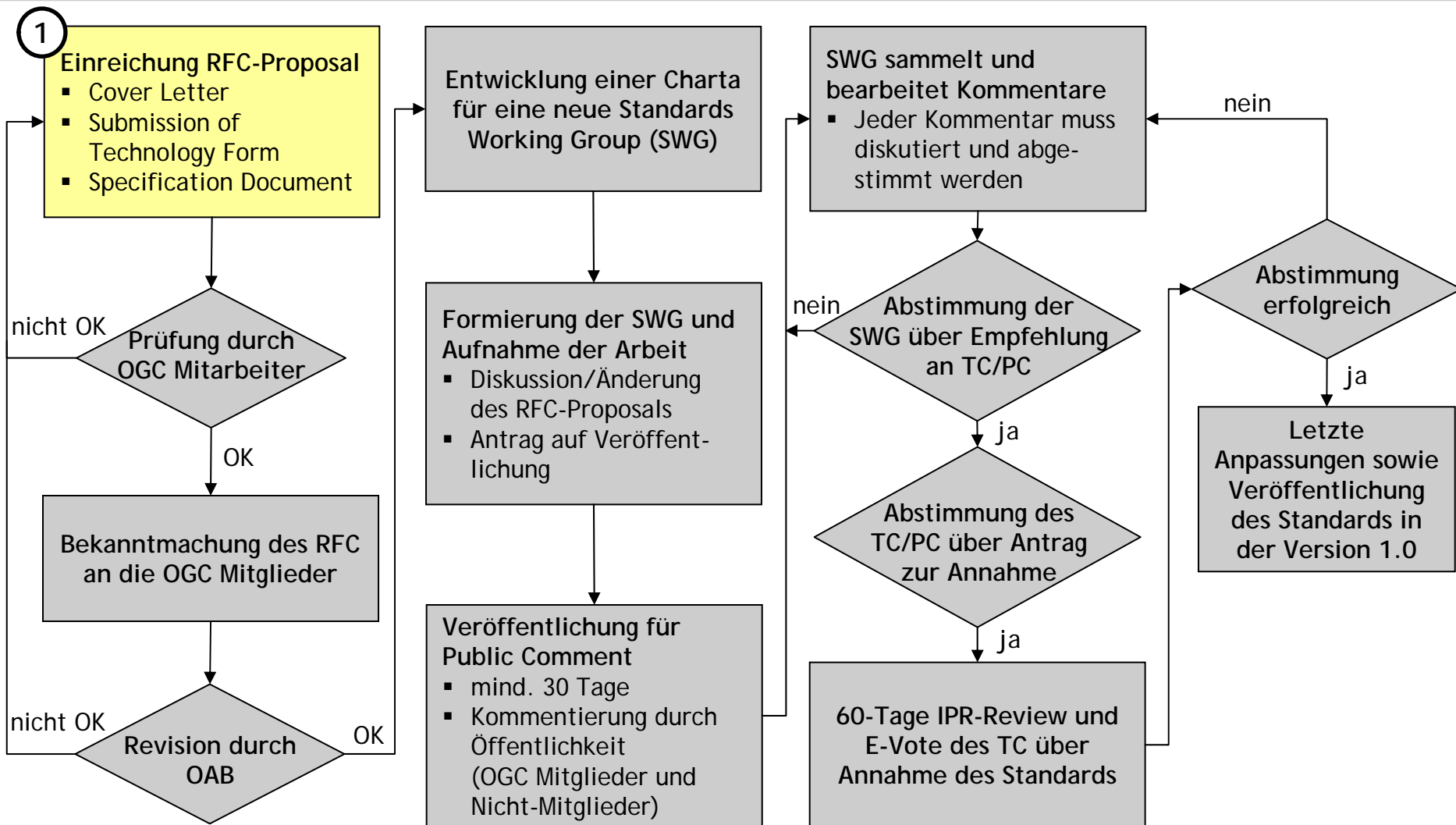
- ▶ Für Standardisierung
 - OGC Request for Comment - Verfahren
 - Durchführung durch eine neu zu bildende Standards Working Group (SWG)

Übersicht: OGC Request for Comment - Verfahren



Quelle: OGC Doc. No. 05-20r10

Schritt 1: Einreichung RFC-Proposal



Quelle: OGC Doc. No. 05-20r10

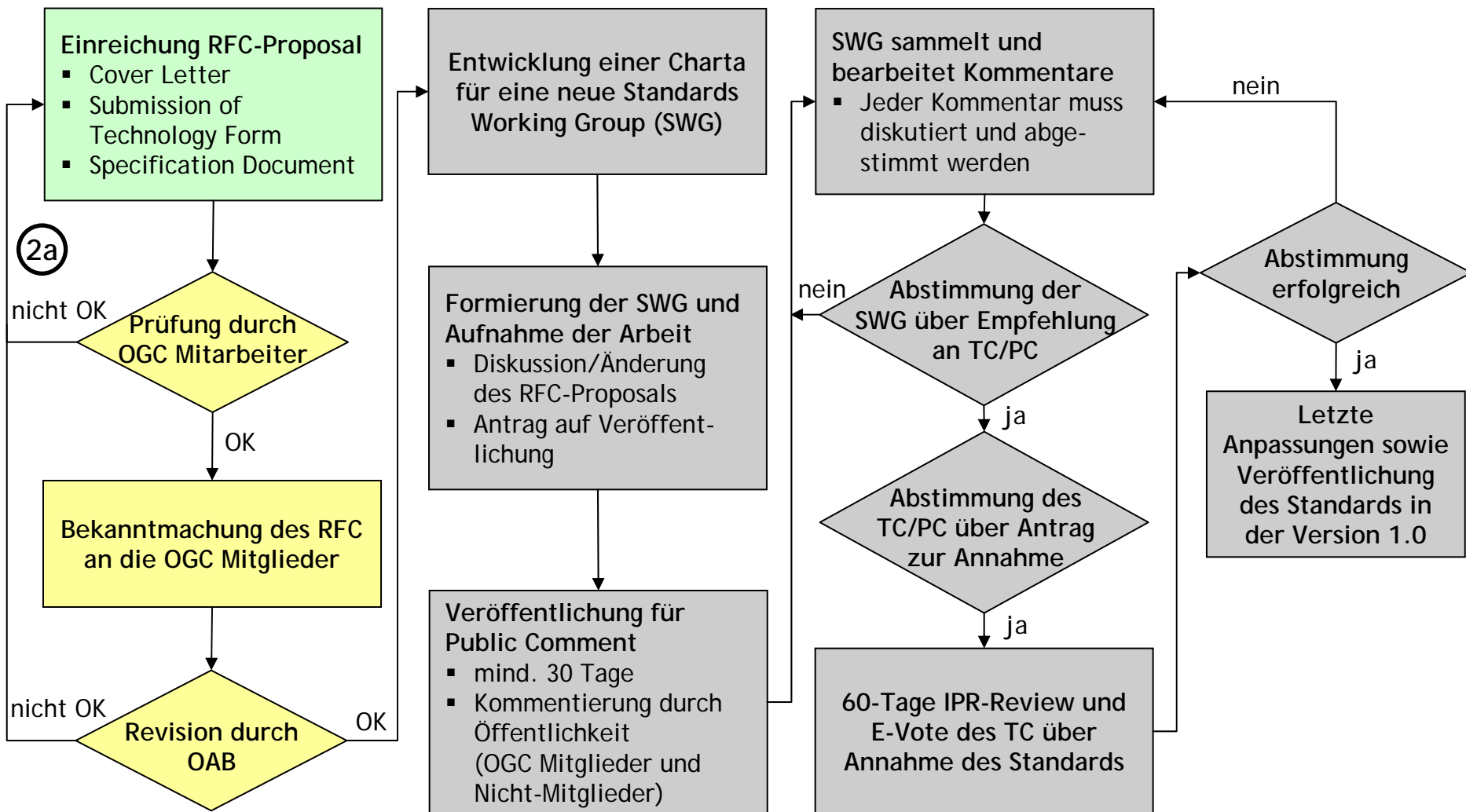
- ▶ Bildung eines Submission Teams
 - Mindestens drei OGC Mitglieder –
mehr Mitglieder verleihen der Einreichung mehr „Gewicht“
 - CityGML Wiki
 - Führende Organisation muss ein *OGC Voting Member* sein
 - Ankündigung der Einleitung eines RFC Standardisierungsprozesses an den TC Chair (TCC)

- ▶ Einreichung des RFC-Pakets beim TCC
 - Cover Letter der führenden Organisation
 - OGC Submission of Technology Form
 - Spezifikation des Standardisierungsvorschlags

- ▶ Cover Letter
 - Offizielles Anschreiben an das OGC
 - Rechtsverbindliche Unterschrift der führenden Organisation
 - Details über die weiteren Mitglieder des Submission Teams, bestehende Implementierungen, etc.
- ▶ OGC Submission of Technology Form
 - Versicherung, dass der Standard im Falle seiner Annahme unter Lizenz frei verfügbar gemacht wird
 - Rechtsverbindliche Unterschrift aller Mitglieder des Submission Teams
 - Nicht widerrufbar
- ▶ Spezifikation des Standardisierungsvorschlags
 - Muss den OGC-Vorlagen entsprechen
- ▶ Entsprechende Vorlagen können vom OGC bezogen werden

Schritt 2a: Revision des RFC-Proposals durch TCC/OAB

Department of Geoinformation Science



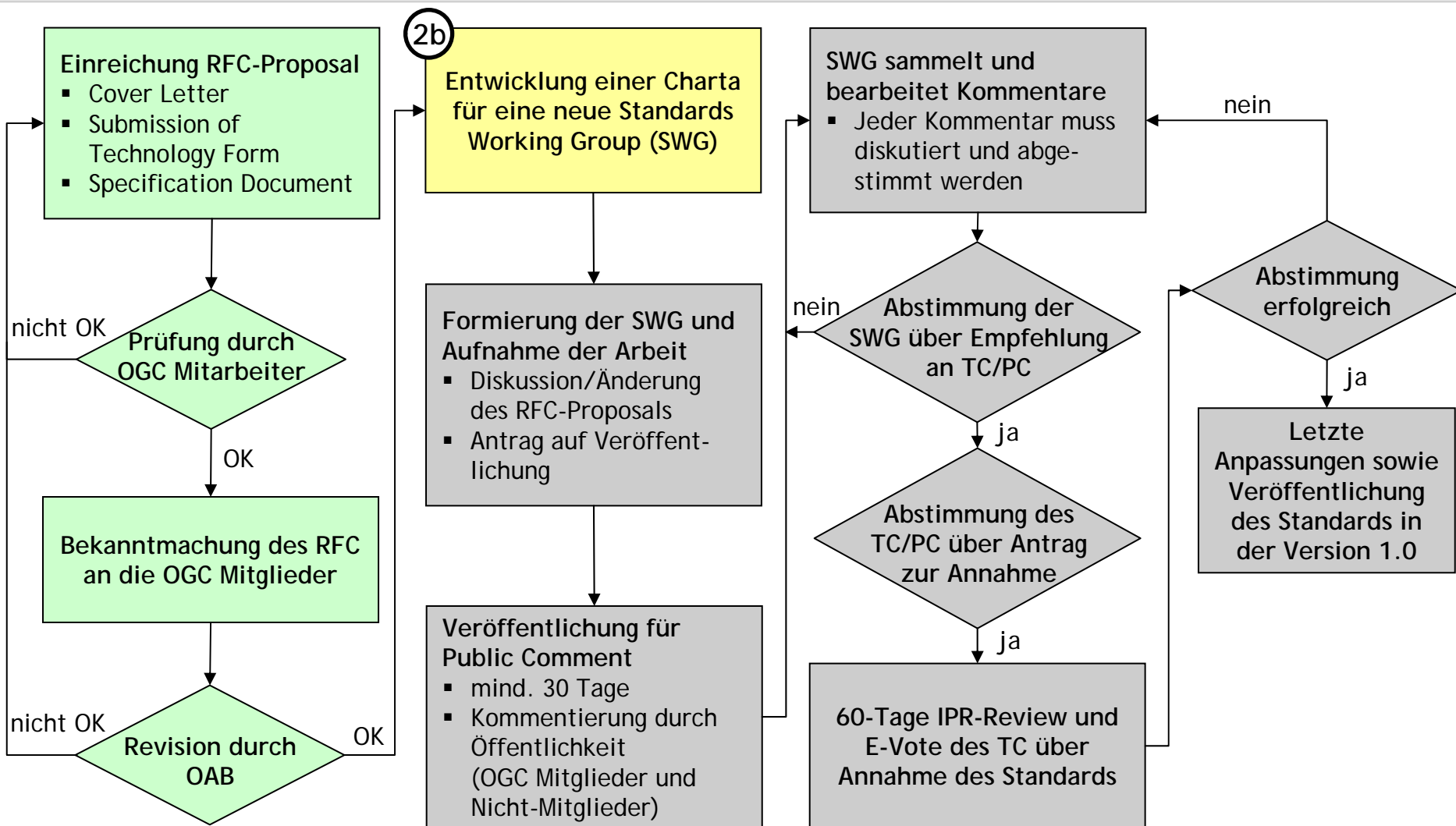
Quelle: OGC Doc. No. 05-20r10

- ▶ Revision durch den TCC bzw. OGC Mitarbeiter
 - Prüfung des RFC-Proposals unter formalen Gesichtspunkten
 - Insbesondere Einhaltung von OGC-Vorlagen etwa in Bezug auf die Spezifikation
 - Eingang des RFC-Proposals wird den OGC Mitgliedern durch den TCC bekannt gegeben
 - Weitergabe an das OGC Architecture Board (OAB)

- ▶ Revision durch das OGC Architecture Board (OAB)
 - Prüfung auf inhaltliche Relevanz des Standardisierungsvorschlags und Konsistenz mit bestehenden OGC Standards
 - Ungefähr 14 Tage

- ▶ Ankündigung der Bildung einer neuen Standards Working Group (SWG) durch den TCC

Schritt 2b: Entwicklung einer SWG Charta

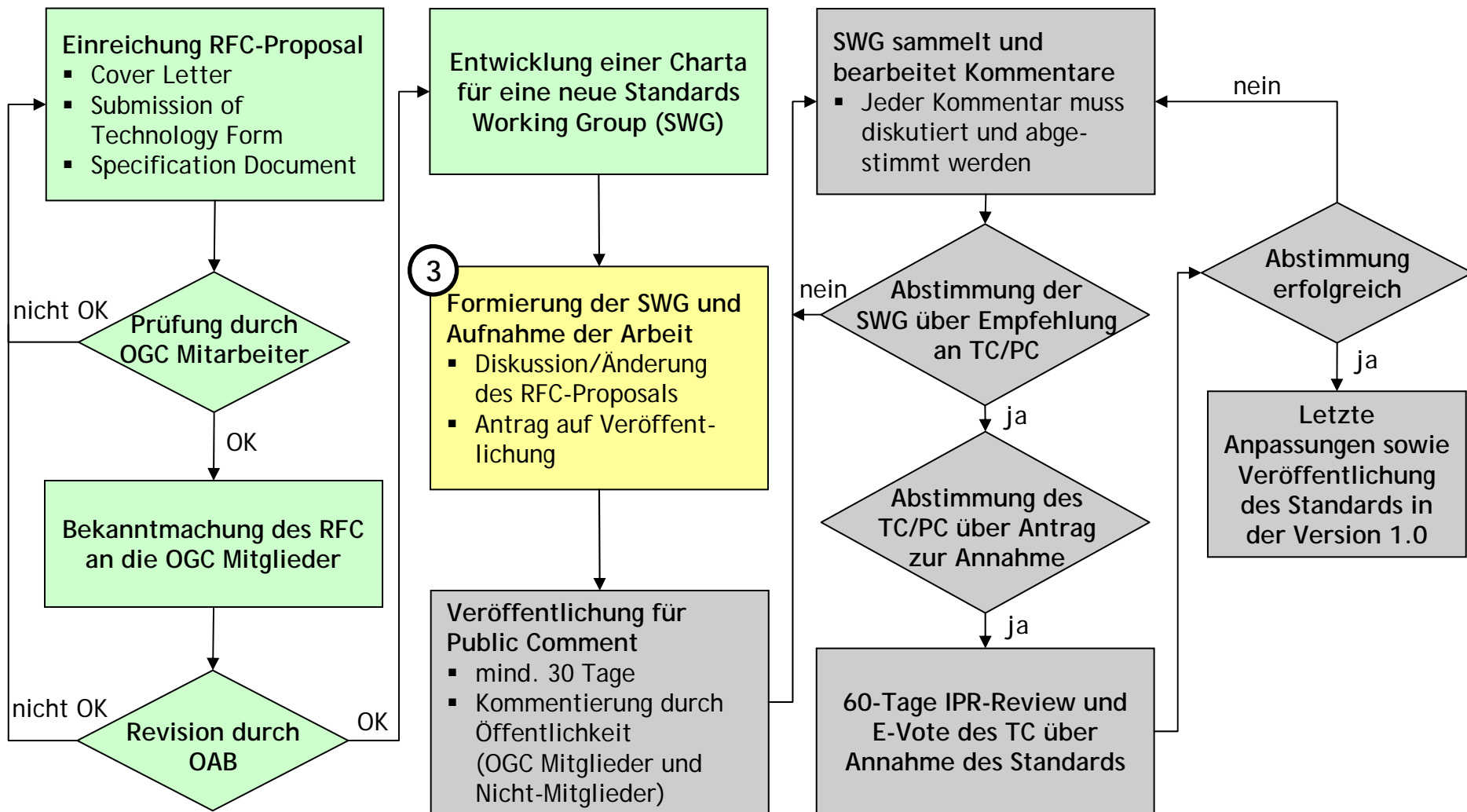


Quelle: OGC Doc. No. 05-20r10

- ▶ Notwendige Voraussetzung für die Bildung einer SWG
- ▶ Die Charta wird vom Submission Team erstellt und umfasst:
 - Bindung an die Intellectual Property Rights (IPR) des OGC
 - Arbeitsbereich der SWG (Scope Of Work)
 - Durchzuführende Tätigkeiten und erwartete Ergebnisse
 - Geplante Zeitleiste
 - Unterstützung bei der Erstellung durch den TCC
 - Ungefähr 14 Tage
- ▶ Revision, Annahme und Veröffentlichung der Charta innerhalb des OGC durch den TCC
- ▶ Aufruf zur Teilnahme an der SWG durch den TCC an alle OGC Mitglieder

Schritt 3: Formierung der SWG und Arbeitsaufnahme

Department of Geoinformation Science

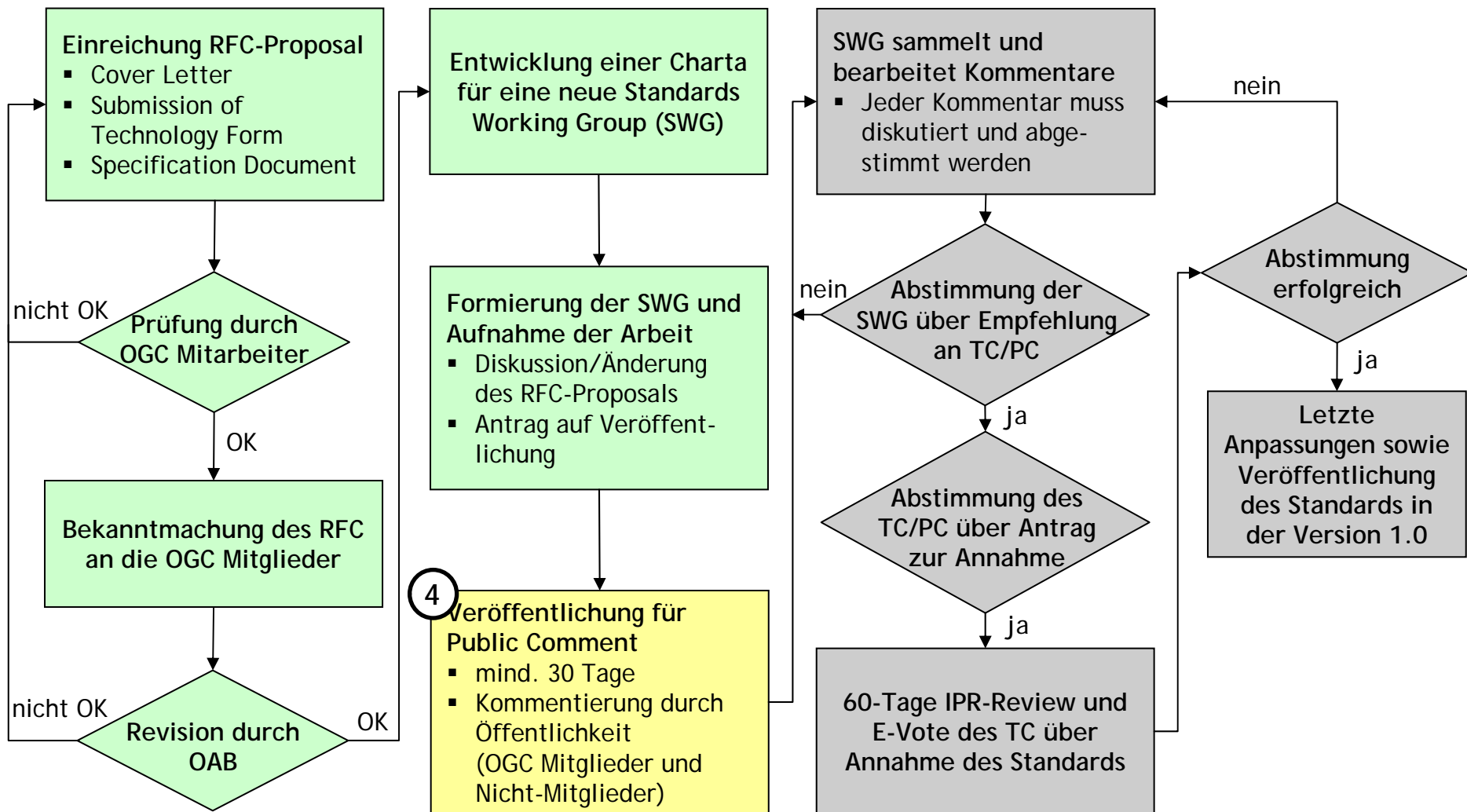


Quelle: OGC Doc. No. 05-20r10

- ▶ Ursprüngliche Mitglieder des Submission Teams sind automatisch stimmberechtigte Mitglieder der SWG
 - Jedes OGC Mitglied kann zu jeder Zeit in die SWG eintreten sowie austreten

- ▶ Erste Arbeitspakete der SWG
 - Wahl eines Vorsitzenden und seines Stellvertreters
 - Bindeglied zwischen SWG und TC
 - Fest definierte Aufgaben
 - Diskussion der Spezifikation sowie eventuelle Änderungen
 - Abstimmung über Veröffentlichung für Public Comment

Schritt 4: Public Comment

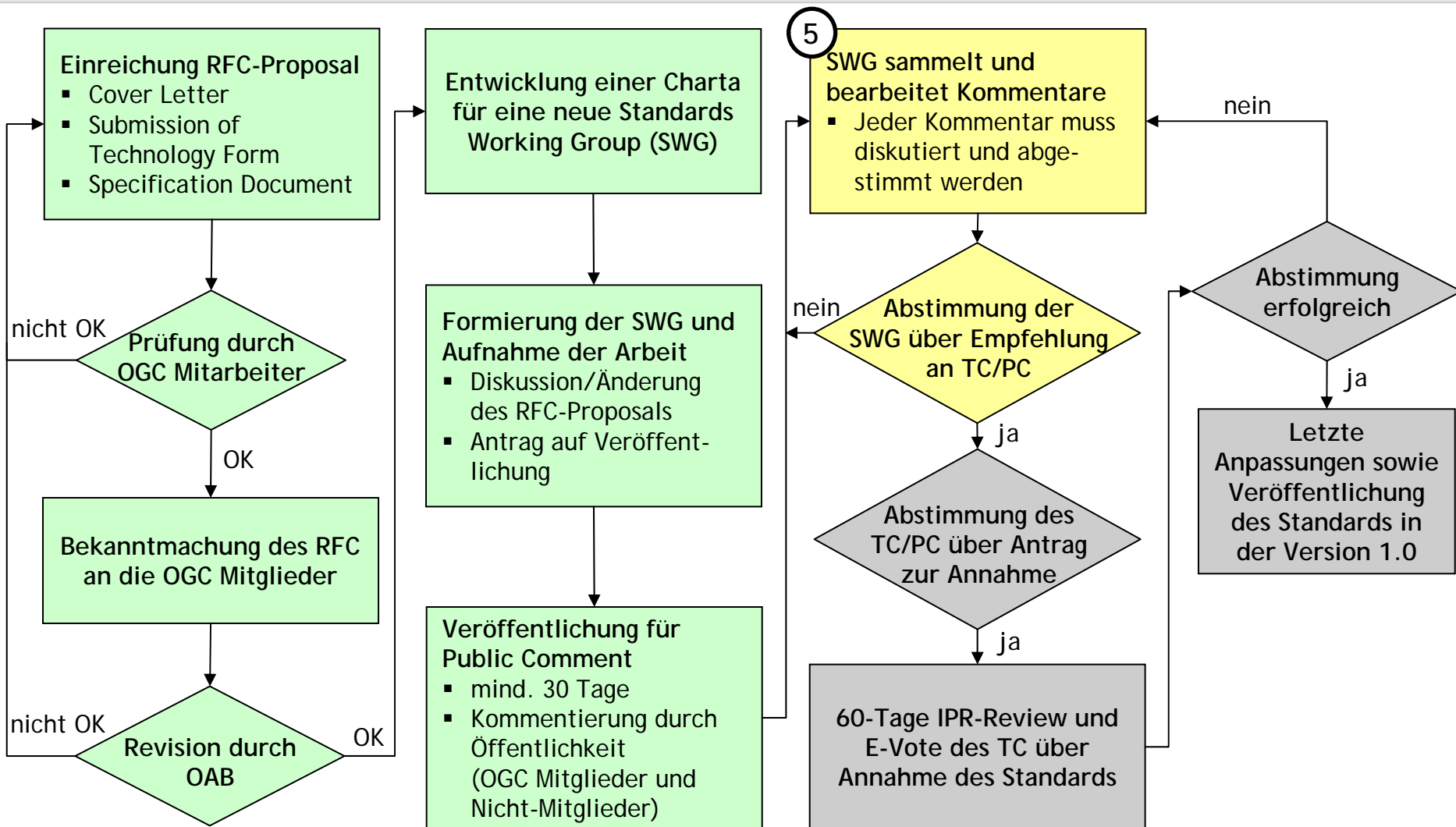


Quelle: OGC Doc. No. 05-20r10

- ▶ Die Spezifikation wird für mindestens 30 Tage veröffentlicht, um eine allgemeine Kommentierung zu ermöglichen
 - Aufruf zur Kommentierung durch eine OGC Pressemitteilung
 - Kommentare können sowohl von OGC Mitgliedern als auch von Nicht-Mitgliedern eingereicht werden
 - Einreichung von Kommentaren über formale Mechanismen des OGC

- ▶ Nach Ende der Kommentierungsfrist werden die eingegangenen Kommentare an die SWG weitergereicht

Schritt 5: Bearbeitung der Kommentare in der SWG

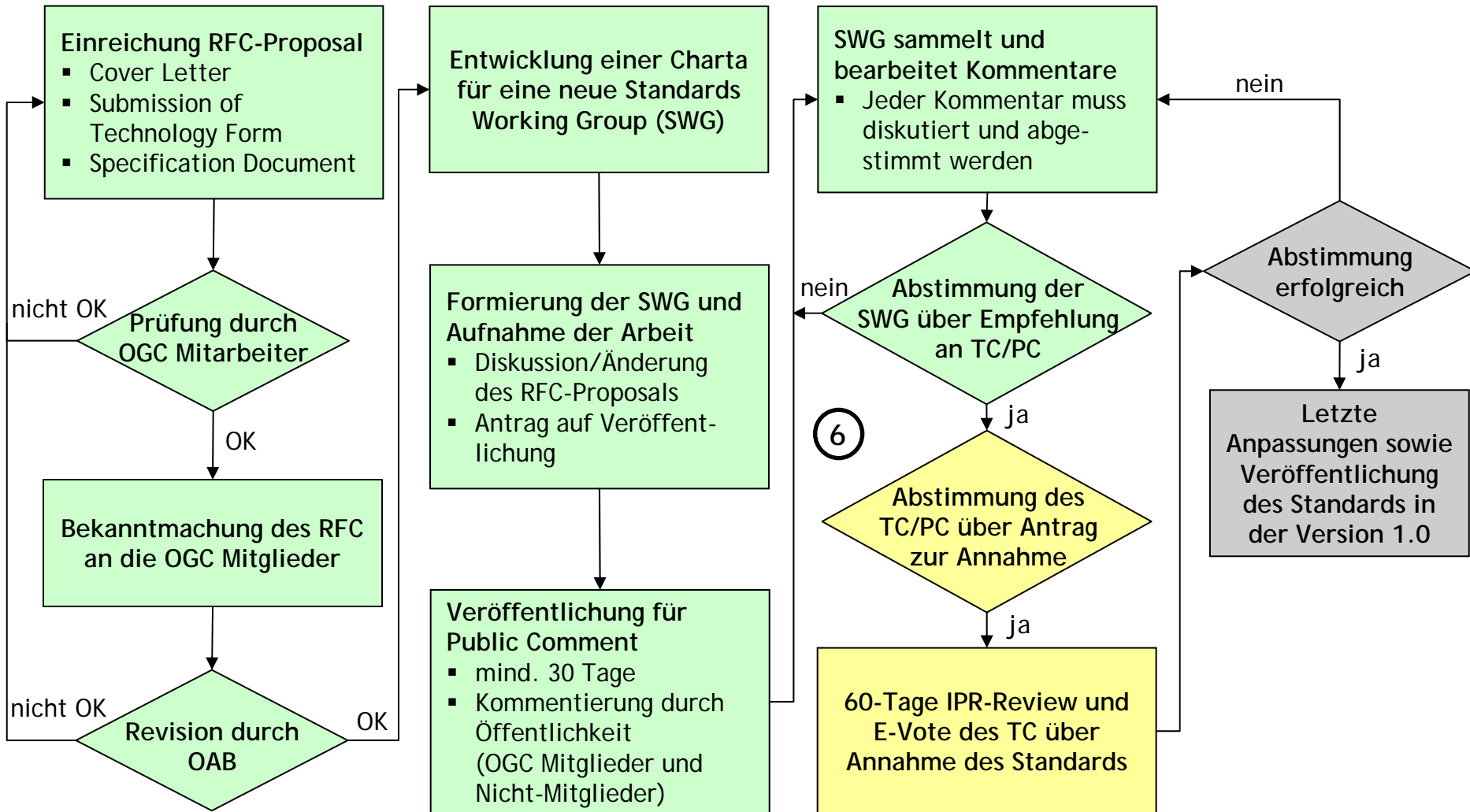


Quelle: OGC Doc. No. 05-20r10

- ▶ Abstimmung der SWG, ob ein oder mehrere Kommentare geeignet sind, den RFC Prozess zu stoppen
 - RFC Prozess scheitert
 - Neue Einreichung eines RFC Proposals
- ▶ Zusammenführung der Kommentare in einem einzelnen RFC Comment Dokument
 - Beantwortung aller Kommentare
 - Ablehnung eines Kommentars ist möglich
 - Ausführliche Bemerkungen unterstützen den späteren Annahmeprozess
- ▶ Veröffentlichung des RFC Comment Dokuments und Bekanntgabe an den TCC

- ▶ Anpassung der Spezifikation entsprechend den eingegangenen Kommentaren
 - Anpassungen zwingend erforderlich bei
 - Fehlern in der Spezifikation
 - Inkonsistenz innerhalb der Spezifikation
 - Inkonsistenz mit bestehenden OGC Standards
 - Ansonsten Abstimmung der SWG über Behandlung eines Kommentars
- ▶ Abschließende Abstimmung der SWG, ob die überarbeitete Spezifikation dem TC zur Annahme vorgelegt werden soll

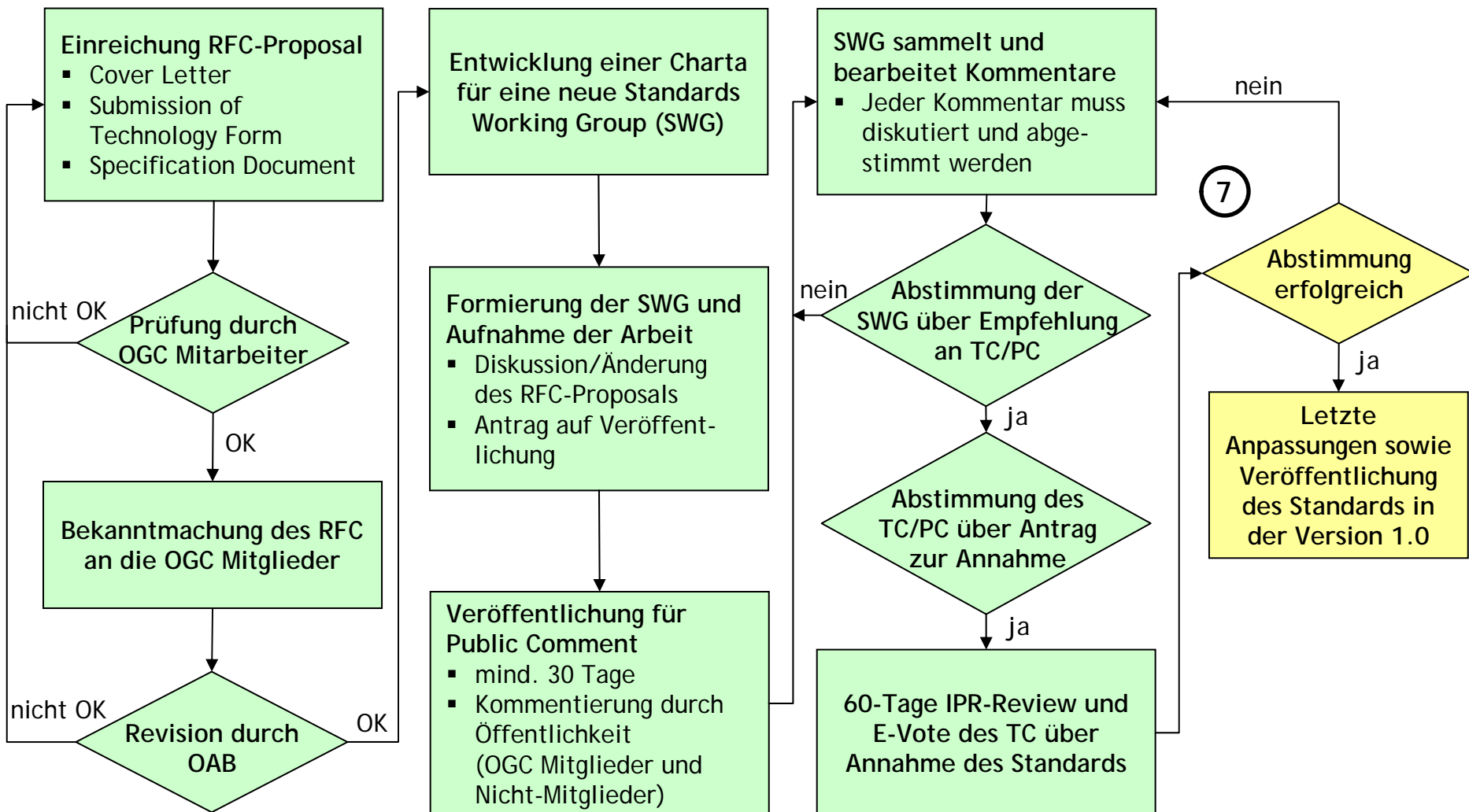
Schritt 6: Abstimmung des TC/PC



Quelle: OGC Doc. No. 05-20r10

- ▶ Formale Darstellung vor dem TC
 - Vorstellung der bearbeiteten Kommentare
 - Darstellung der Änderungen der ursprünglichen Spezifikation
- ▶ Abstimmung des TC über den Antrag der SWG zur Annahme der Spezifikation
- ▶ Einleitung des formalen Abstimmungsprozesses über die Spezifikation durch das TC
 - 60-Tage IPR Review sowie
 - E-Vote des TC über die Annahme als OGC Standard

Schritt 7: Annahme als OGC Standard



Quelle: OGC Doc. No. 05-20r10

Ungefähre Zeitleiste des OGC für den RFC Prozesses

Department of Geoinformation Science



Aktivität	Bemerkung	Typischer Zeitverlauf in Tagen
Ankündigung des Einleitung eines RFC Prozesses	Kann sofort erfolgen	0
Einreichung RFC Proposal	Innerhalb von 6 Monaten nach der Ankündigung	30
Revision durch OAB	Direkt nach Erhalt des RFC Proposals	14
Bildung einer SWG	Kann parallel zur Revision durch das OAB erfolgen	14
Veröffentlichung für Public Comment	Erfolgt, sobald die SWG positiv darüber abgestimmt hat	60
Frist für Public Comment	Mindestens 30 Tage	30
Sammlung und Zusammenführung der Kommentare	Etwa 7 Tage	7
Bearbeitung der Kommentare und Anpassung der Spezifikation	Abhängig von Zahl und Aufwand	?
IPR Review und E-Vote	60 Tage	60
		150 - 180 Tage (5 - 6 Monate)

Quelle: OGC Doc. No. 06-065r2

- ▶ Ab dem 1. Oktober 2007
- ▶ Quellen:
 - *Technical Committee Policies and Procedures*, OGC Doc. No. 05-020r10
 - *RFC Submission Process: Guidelines and Timeline*, OGC Doc. No. 06-065r2

Vielen Dank! Fragen?

Claus Nagel

nagel@igg.tu-berlin.de
+49-30-314-78944